

28.03.2023

Complet de judecată: Completul nr. 2 AP

Numărul documentului de soluționare: 130/2023

Data documentului de soluționare: 28.03.2023

Tipul documentului de soluționare: Hotărâre

Soluție: Admis apel

Detalii soluție: În baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. și de inculpații S.C. Geco Clean S.R.L. GALA?I, Roșu Eugen, Boldea Mihail, Hristu George, Bivol Mircea, Dobrea Lucia Raluca și Petrea Andrei Mădălin împotriva Sentinței penale nr. 16/F din 27 ianuarie 2020,

pronunțată de Curtea de Apel București – Secția II-a penală, în Dosarul nr. 4763/2/2016 (2393/2016). Desființează în parte Sentința penală nr. 16/F din 27 ianuarie 2020, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția II-a penală și rejudecând:

A. Acțiunea penală.

I. Boldea Mihail

1. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Boldea Mihail sub aspectul comiterii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) și (2) din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 2. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Boldea Mihail sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu sub forma participației improprii în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. (3) din Codul penal raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 3. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Boldea Mihail sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu sub forma instigării la complicitate în formă continuată, prevăzută de art. 47 din Codul penal în referire la art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 4. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Boldea Mihail sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală sub forma participației improprii în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. (3) din Codul penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

5. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Boldea Mihail sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală sub forma instigării în formă continuată, prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

II. Bivol Mircea 1. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Bivol Mircea sub aspectul comiterii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) și (2) din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 2. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Bivol Mircea sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu sub forma participației improprii în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. (3) din Codul penal raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

3. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Bivol Mircea sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu sub forma instigării la complicitate în formă continuată, prevăzută de art. 47 din Codul penal în referire la art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 4. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Bivol Mircea sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală sub forma participației improprii în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. (3) din Codul penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 5. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Bivol Mircea sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală sub forma instigării în formă continuată, prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

III. Petrea Andrei Mădălin 1. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Petrea Andrei Mădălin sub aspectul comiterii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) și (2) din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 2. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Petrea Andrei Mădălin sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu sub forma instigării la complicitate în formă continuată, prevăzută de art. 47 din Codul penal în referire la art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 3. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Petrea Andrei Mădălin sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

IV. Roșu Eugen 1. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Roșu Eugen sub aspectul comiterii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) și (2) din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 2. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Roșu Eugen sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu sub forma participației improprii în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. (3) din Codul penal raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 3. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Roșu Eugen sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

V. Hristu George 1. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Hristu George sub aspectul comiterii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) și (2) din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

2. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Hristu George sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu sub forma participației impropriei, prevăzută de art. 52 alin. (3) din Codul penal raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

3. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului **Hristu George** sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

VI. Dobrea Lucia Raluca 1. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Dobrea Lucia Raluca sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală sub forma participației impropriei în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. (3) din Codul penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. 2. În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a II-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Dobrea Lucia Raluca sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală sub forma complicității în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

VII. SC GECO CLEAN SRL Galați În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza a IV-a din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei SC GECO CLEAN SRL Galați (...) sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal 1969 și art. 5 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a radierii persoanei juridice.

B. Acțiunea civilă. Constată achitat prejudiciul produs ca urmare a faptelor circumscrise ilicitului penal ce au fost comise de inculpații din prezenta cauză și dispune:

- restituirea de către partea civilă Statul Român, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați în calitate de mandatar al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați către **Bivol Mircea** a sumei de **113.920 lei**; - restituirea de către ANAF către inculpați a celorlalte sume de bani ce le-au fost reținute prin poprire după data de 13.12.2021 data achitării prejudiciului. **Ridică măsura asiguratorie a sechestrului asigurator asupra bunurilor aparținând inculpaților Boldea Mihail, Bivol Mircea, Dobrea Lucia Raluca, Hristu George, Petrea Andrei Mădălin, Roșu Eugen și S.C. GECO CLEAN S.R.L. Galați luată prin sentința penală nr.16/F din 27 ianuarie 2020 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția II-a penală.**

C. Cheltuieli judiciare. În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea cauzei în primă instanță rămân în sarcina statului.

D. Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu contravin prezentei decizii.

E. Cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. și de inculpații S.C. Geco Clean S.R.L. GALAȚI, Roșu Eugen, Boldea Mihail, Hristu George, Bivol Mircea, Dobrea Lucia Raluca și Petrea Andrei Mădălin rămân în sarcina statului și se suportă din fondurile Ministerului Justiției. Onorariile cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu pentru apelanții inculpați S.C. Geco Clean S.R.L. GALAȚI, Roșu Eugen, Boldea Mihail, Hristu George, Bivol Mircea, Dobrea Lucia Raluca și Petrea Andrei Mădălin și pentru intimații-inculpați Boldea Valentin și SC Red Office Clean SRL Galați, în cuantum de câte 2.000 lei, rămân în sarcina statului și se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28 martie 2023.